



de Nederlandse Orde van Belastingadviseurs  
Commissie Wetsvoorstellen

Aan de Vaste commissie voor Financiën van de  
Tweede Kamer der Staten-Generaal

**mr. R.F. Berck**

Postbus 20018

2500 EA DEN HAAG

Amsterdam, 18 januari 2017

**Betreft:        Commentaar van de Commissie Wetsvoorstellen van de Nederlandse Orde  
van Belastingadviseurs op de wijzigingen van het Besluit fiscale eenheid 2003  
(34 323-18)**

Geachte leden van de Commissie,

De Nederlandse Orde van Belastingadviseurs (hierna: de Orde) heeft met belangstelling kennisgenomen van de wijzigingen van het Besluit fiscale eenheid 2003 (hierna: BFE 2003), zoals opgenomen in het Besluit van 21 december 2016 tot wijziging van enige wetten en uitvoeringsbesluiten op het gebied van de belastingen (hierna: het Besluit), welke wijzigingen overeenkomstig artikel 15, lid 15, Wet op de vennootschapsbelasting 1969 op 29 december 2016 aan de Voorzitters van de Eerste en Tweede Kamer zijn gezonden.

Op 7 november 2016 heeft de Orde gereageerd op het conceptbesluit tot wijziging van het Besluit fiscale eenheid 2003. De Orde maakt graag van de gelegenheid gebruik om in deze fase nog een aantal opmerkingen te maken.

### **1. Tijdstip inwerkingtreding**

Op grond van de inwerkingtredingsbepaling in artikel XIII van het Besluit treden de onderhavige wijzigingen in werking op 1 januari 2017. De wijzigingen in het BFE 2003 houden verband met de Wet van 30 november 2016, houdende wijziging van de Wet op de vennootschapsbelasting 1969 en enige andere wetten in verband met enkele aanpassingen inzake de fiscale eenheid (Wet aanpassing fiscale eenheid), welke wet is geplaatst in het Staatsblad van 8 december 2016 en dientengevolge op 9 december 2016 in werking is getreden.

*De Commissie Wetsvoorstellen van de NOB reageert gevraagd en ongevraagd op fiscaal relevante (wets)voorstellen (en het voortraject daarvan) vanuit de expertise van haar leden. Belangrijke toetsstenen zijn rechtszekerheid (waaronder terugwerkende kracht), verenigbaarheid met het recht, uitvoerbaarheid, effectiviteit en efficiency, regeldruk en gevolgen voor het investeringsklimaat.*

1

De Orde constateert dat hierdoor een leemte is ontstaan, althans de wijzigingen van casu quo de aanvullende regels in het BFE 2003 niet van toepassing zijn van 9 december 2016 tot 1 januari 2017. De Orde meent dat in deze leemte zou moeten worden voorzien, bijvoorbeeld door in een beleidsbesluit vast te leggen dat deze regels in de periode van 9 december 2016 tot 1 januari 2017 op verzoek overeenkomstig kunnen worden toegepast.

## **2. Voeging dochtermaatschappij met afwijkend boekjaar**

Zoals eerder aangegeven is de Orde verheugd dat in artikel 5, lid 5, BFE 2003 (opnieuw) wordt voorzien in een tegemoetkoming voor de situatie waarin het boekjaar van een reeds bestaande dochtermaatschappij statutair nog niet samenvalt met dat van de moedermaatschappij. Volgens de tekst van het BFE 2003 moet vóór het voegingstijdstip door het daartoe bevoegde orgaan van de dochtermaatschappij het besluit zijn genomen tot een zodanige wijziging van het boekjaar dat dit boekjaar samenvalt met dat van de moedermaatschappij. Verder moet de daarvoor benodigde statutenwijziging binnen twee weken na het voegingstijdstip hebben plaatsgevonden. Sinds het vervallen van de eis van een verklaring van geen bezwaar voor een statutenwijziging wordt de akte van statutenwijziging echter in veel gevallen verleden onmiddellijk nadat het besluit tot de wijziging van het boekjaar is genomen door het bevoegde orgaan, en derhalve vóór het beoogde voegingstijdstip. Een tegemoetkoming die erin voorziet dat de akte van statutenwijziging ook ná het voegingstijdstip mag worden verleden, is dus niet altijd nodig. De onderhavige bepaling voorziet echter tevens in een oplossing voor het feit dat de wijziging van een boekjaar gepaard gaat met een kort of een lang overgangsboekjaar, althans was dit de heersende opvatting in de literatuur ten aanzien van artikel 5, lid 5, (oud) BFE 2003 (vgl. ‘De voeging van een dochter met een afwijkend boekjaar in een fiscale eenheid’, dr. J.L. van de Streek, NTFR-A 2014/23). Om de gewenste duidelijkheid te verkrijgen ten aanzien van het overgangsboekjaar, zou volgens de tekst in het Besluit de besluitvorming ten aanzien van de boekjaarijziging vóór het voegingstijdstip moeten plaatsvinden, maar zou de statutenwijziging pas ná het voegingstijdstip mogen worden verleden. De Orde acht dit onnodig bezwarend. De Orde vraagt om de staatssecretaris te verzoeken de tekst van artikel 5, lid 5, BFE 2003 zodanig te wijzigen dat deze luidt

“Indien op het voegingstijdstip het boekjaar van een bestaande dochtermaatschappij statutair nog niet, maar feitelijk al wel samenvalt met dat van de moedermaatschappij, wordt geacht te zijn voldaan aan het vereiste van artikel 15, vierde lid, onderdeel a, van de wet, mits vóór het voegingstijdstip door het daartoe bevoegde orgaan van de dochtermaatschappij het besluit is genomen tot een zodanige wijziging van het boekjaar dat dit boekjaar samenvalt met dat van de moedermaatschappij en de daarvoor benodigde statutenwijziging *uiterlijk* binnen twee weken na het voegingstijdstip heeft plaatsgevonden.(...)”.

## **3. Voeging in zuster-fiscale eenheid en afwijkend boekjaar**

Bij een zuster-fiscale eenheid wordt ingevolge artikel 15, lid 2, Wet op de vennootschapsbelasting 1969 de ene zustervennootschap aangemerkt als moedermaatschappij en de andere zustervennootschap als dochtermaatschappij. De Orde geeft in overweging om voor die situatie ook toe te staan dat de moedermaatschappij haar boekjaar achteraf in overeenstemming mag brengen met het boekjaar van de dochtermaatschappij. De vennootschap die zich bij toepassing van artikel 15, lid 2, Wet op de vennootschapsbelasting 1969 moedermaatschappij moet noemen, dient voor de totstandkomingseisen immers te worden vergeleken met een dochtermaatschappij

van een zuiver binnenlandse fiscale eenheid. Bij gebrek aan voormelde tegemoetkoming voorziet de Orde strijdigheid met het EU-recht.

#### **4. Verliesverrekening**

Een dochtermaatschappij die met ingang van haar oprichting is gevoegd in een fiscale eenheid mag, op grond van artikel 5, lid 4, BFE 2003, voor de toepassing van artikel 15ae Wet op de vennootschapsbelasting 1969 haar resultaat toerekenen aan de maatschappij(en) die deze dochter heeft/hebben opgericht, naar rato van hun kapitaalbreng. Deze bepaling is niet gewijzigd.

Bij een zuster-fiscale eenheid of Papillon-fiscale eenheid is de hiervóór beschreven toerekening niet mogelijk - de oprichtende topmaatschappij of tussenmaatschappij is geen maatschappij in de zin van artikel 15aa, lid 1, onderdeel a, Wet op de vennootschapsbelasting 1969, omdat deze geen deel uitmaakt van de fiscale eenheid -, dan wel worden de resultaten van de dochtermaatschappij toegerekend aan vennootschappen buiten de fiscale eenheid. Dit laatste kan volgens de Orde niet bedoeld zijn en heeft ook niet het gewenste effect. De Orde meent dat ook een dochtermaatschappij die met ingang van haar oprichting is gevoegd in een zuster-fiscale eenheid of Papillon-fiscale eenheid van voormelde toerekeningsregel gebruik moeten kunnen maken. Om eventuele strijdigheid met EU-recht op dit punt te voorkomen, doet de Orde de suggestie om voor de beschreven situatie in een overeenkomstige toerekening te voorzien.

#### **5. Voeging wegens stakingsverlies**

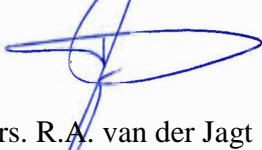
In artikel 7b BFE 2003 is voor latente stakingsverliezen de facto dezelfde regeling opgenomen als in artikel 15ab, leden 2 tot en met 5, Wet op de vennootschapsbelasting 1969 voor latente liquidatieverliezen. De Orde constateert dat de versoepelingen die in het kader van laatstgenoemde regeling zijn opgenomen in paragraaf 4, Besluit van 10 december 2010, DGB2010/4620M, voor het laatst aangepast bij Besluit van 16 december 2014, BLKB2014/2137M, niet van overeenkomstige toepassing zijn verklaard voor gemelde latente stakingsverliezen. De Orde vraagt of de staatssecretaris bedoelde versoepelingen alsnog van overeenkomstige toepassing kan verklaren voor de regeling in artikel 7b BFE 2003 voor latente stakingsverliezen.

De Orde verzoekt u om de staatssecretaris van Financiën om een reactie te vragen op de hiervoor genoemde punten.

Een afschrift van deze brief is heden verzonden aan de staatssecretaris van Financiën.

Uiteraard is de Orde graag bereid het bovenstaande nader toe te lichten.

Hoogachtend,  
de Nederlandse Orde van Belastingadviseurs,



drs. R.A. van der Jagt  
voorzitter Commissie Wetsvoorstellen