



> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

**Directoraat-Generaal  
Belastingdienst**

Korte Voorhout 7  
2511 CW Den Haag  
Postbus 20201  
2500 EE Den Haag  
www.rijksoverheid.nl

**Inlichtingen**

Datum 20 april 2017

Betreft Besluit Wob-verzoek zwarte bankrekeningen en horizontaal toezicht

**Ons kenmerk**  
2017-0000079669

**Uw brief (kenmerk)**  
17 maart 2017

Geachte

Op 20 maart 2017 ontving ik uw verzoek in het kader van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) naar alle documenten over "zwarte bankrekeningen" van bedrijven die onder horizontaal toezicht vallen.

**Wettelijk kader**

Uitgangspunt van de Wob is dat er, in het belang van een goede en democratische bestuursvoering, voor degene die om informatie verzoekt een recht op openbaarmaking van de informatie bestaat. Volgens artikel 3 van de Wob ziet de openbaarmaking op gegevens die zijn vastgelegd in documenten, voor zover deze nog niet openbaar zijn. Zijn deze documenten er niet dan verplicht de Wob niet tot het aanmaken van dergelijke documenten. Het bestuursorgaan kan evenwel besluiten om op grond van de artikelen 10 en 11 van de Wob of een geheimhoudingsplicht documenten (gedeeltelijk) niet openbaar te maken.

**Inhoud van het verzoek**

U vraagt om de volgende documenten.

1. Alle schriftelijke stukken (rapportages, gespreksverslagen, memo's, databases, e-mails en anderszins getitelde stukken) die informatie bevatten over individuele gevallen waarin bleek dat bedrijven die onder horizontaal toezicht vallen en/of een horizontaal toezichtconvenant hebben een 'zwarte' bankrekening hebben of hadden;
2. Alle schriftelijke stukken (rapportages, gespreksverslagen, memo's, databases, e-mails en anderszins getitelde stukken) die inzicht kunnen geven in het aantal gevallen waarin is gebleken dat bedrijven die onder horizontaal toezicht vallen of vielen en/of een horizontaal toezichtconvenant hebben en een 'zwarte' bankrekening hadden;
3. Alle schriftelijke stukken (rapportages, gespreksverslagen, memo's, databases, e-mails en anderszins getitelde stukken) die inzicht kunnen geven in het aantal bedrijven waarvan is gebleken dat ze een 'zwarte' bankrekening hadden en daarna nog onder horizontaal toezicht bleven vallen en/ of daarna nog een horizontaal toezichtconvenant hadden, danwel niet langer onder horizontaal toezicht vielen en/ of niet langer een horizontaal toezichtconvenant hadden.

## Toelichting

De Belastingdienst heeft de afgelopen jaren de beschikking gekregen over gegevens van buitenlandse bankrekeningen van Nederlanders. De standaardaanpak van de Belastingdienst bij dit soort informatie is eerst vaststellen van wie de bankrekeningen zijn om daarna te kunnen vaststellen of de betreffende bankrekeningen al dan niet zijn aangegeven in de Nederlandse belastingaangiften van de betrokkenen. Die eerste stap is praktisch vaak lastig omdat de bankrekeningen niet altijd direct te herleiden zijn naar individuele geïdentificeerde Nederlandse belastingbetalers.

Het komt ook voor dat burgers 'inkeren' en alsnog buitenlandse vermogensbestanddelen aangeven. In een aantal gevallen ging het om niet eerder aangegeven spaargeld, in andere gevallen om bijvoorbeeld erfenissen waarbij de erfgenamen werden geconfronteerd met voor hen onbekende buitenlandse bankrekeningen. Verder moet worden opgemerkt dat de relatie van de inkeerders tot bedrijven zeer verschillend was. Onder de inkeerders zaten bijvoorbeeld meerderheids- en minderheidsaandeelhouders, bestuurders-niet-aandeelhouders belast met de dagelijkse leiding van het bedrijf of aandeelhouders zonder bestuurlijke functies, voormalig eigenaren die de onderneming verkocht hadden en ook partners van personen met een relatie tot het bedrijf met een convenant.

## Beoordeling van uw verzoek

### Ad 1

U vraag hier om alle schriftelijke stukken die informatie bevatten over individuele gevallen. In de toelichting meldt u dat uw verzoek niet ziet op vertrouwelijke informatie over individuele belastingplichtigen. De vraag richt zich echter op concrete onderzoeksgegevens uit belastingdossiers en lijkt dus in tegenspraak met uw toelichting. Voor de goede orde meld ik dat gegevens over concrete belastingplichtigen worden geweigerd op grond van de fiscale geheimhoudingsplicht van artikel 67 van de Algemene wet inzake rijksbelastingen (hierna: Awr).

Buiten de belastingdossiers zijn geen andere documenten voorhanden waarin een concrete relatie wordt gelegd tussen gegevens van buitenlandse bankrekeningen en het hebben van een horizontaal toezichtsconvenant van concrete belastingplichtigen.

Ik wijs dit onderdeel van uw verzoek dan ook af.

### Ad 2

Er zijn geen documenten opgemaakt waarin een concrete relatie wordt gelegd tussen gegevens van buitenlandse bankrekeningen en het hebben van een horizontaal toezichtsconvenant. De insteek van projecten waarbij buitenlandse bankrekeningen bekend werden is gericht op het vinden van de juiste belastingplichtige. Documentatie daarover gaat dan ook niet over horizontaal toezicht.

Wel is in het memo Aandachtspunten projecten Vermogen in het Buitenland (ViB-projecten) van 5 januari 2016 de samenloop met horizontaal toezicht in theorie uitgewerkt. Dit memo is reeds openbaar en geplaatst op:  
<https://www.rijksoverheid.nl/documenten/wob-verzoeken/2016/06/03/wob-verzoek-inzake-het-inkeerbeleid-van-de-belastingdienst-inzake-rekeningen-in-het-buitenland>

Alhoewel de Wob niet tot een dergelijke inventarisatie verplicht, is voor uw vraag, die u reeds eerder als persvraag heeft gesteld, wel geïnventariseerd in hoeverre deze projecten belastingplichtigen raken die betrokken zijn bij een horizontaal toezichtsconvenant. De Belastingdienst heeft via verschillende projecten, bijvoorbeeld Offshore Leaks en Panama Papers, de beschikking gekregen over data die na analyse gelinkt konden worden aan bedrijven. Het betreft hier overigens niet directe buitenlandse bankrekeningen van Nederlandse burgers of bedrijven maar om buitenlandse rechtspersonen die aan hen te relateren zijn. Veelal betreft dit overigens gedateerde informatie. In de Informatie van Offshore Leaks heeft de Belastingdienst één casus geïdentificeerd waarbij een relatie kon worden gelegd naar een Nederlands bedrijf met een convenant. Het betrof een zeer specifieke situatie. Het bedrijf in kwestie heeft de betreffende structuur op eigen initiatief enige tijd geleden ontbonden.

In de Panama Papers zijn tot nu toe acht relaties met een bedrijf met een convenant gevonden. Nader onderzoek van deze cases vindt nu plaats.

Voor de vorig jaar in andere projecten ontvangen gegevens is nog geen relatie met een horizontaal toezichtsconvenant gevonden. Ook hier vindt nog onderzoek plaats.

Overige documenten waarin de relatie wordt gelegd tussen gegevens van buitenlandse bankrekeningen en het hebben van een horizontaal toezichtsconvenant zijn niet opgesteld. Daarnaast herhaal ik hierbij dat er tot nu toe geen directe relatie is gelegd met de fiscale aangelegenheden van de bedrijven zelf.

#### Ad 3

U vraagt om stukken over het aantal bedrijven waarvan is gebleken dat ze een 'zwarte' bankrekening hadden en daarna nog onder horizontaal toezicht bleven vallen en/ of daarna nog een horizontaal toezichtconvenant hadden, dan wel niet langer onder horizontaal toezicht vielen en/ of niet langer een horizontaal toezichtconvenant hadden. De relatie is niet eenduidig te leggen vandaar dat ik dit toelicht.

Wanneer er reden is om aan te nemen dat de afspraken in het convenant niet worden nageleefd, beoordeelt de Belastingdienst per individuele casus naast de fiscale gevolgen ook wat de betekenis van de inkeer voor het convenant is. Daarbij speelt mee of de betreffende personen wisten van de buitenlandse bankrekeningen en op welke wijze zij zijn verbonden aan de onderneming met een convenant. Als bijvoorbeeld een inkeerder directeur en eigenaar is van een onderneming en zelf het convenant heeft getekend en hij heeft de bankrekening bewust buiten het zicht van de Belastingdienst gehouden dan zal de Belastingdienst het convenant opzeggen.

Dergelijke informatie bevindt zich in de diverse fiscale dossiers en er is geen document of bestand waarin deze informatie wordt bijgehouden. De Wob verplicht niet tot een dossieronderzoek om dergelijke informatie te vergaren.

Voor het overige zijn er geen documenten voorhanden.

Wel kan ik u nog melden in het kader van de hiervoor genoemde casus in Offshore Leaks, waarin het gedateerde informatie betrof van een zeer specifieke situatie en het bedrijf in kwestie de betreffende structuur op eigen initiatief al enige tijd geleden heeft ontbonden, dat na onderzoek is geconcludeerd dat het handelen van

het bedrijf geen reden gaf om het convenant te ontbinden. Bij de in de Panama Papers opgekomen relaties met bedrijven met een convenant loopt het onderzoek nog.

**Directoraat-Generaal  
Belastingdienst**

**Ons kenmerk  
2017-0000079669**

**Besluit**

Gezien het bovenstaande wijs ik uw verzoek door het verstrekken van informatie gedeeltelijk toe.<sup>1</sup>

Hoogachtend,  
de staatssecretaris van Financiën,  
namens deze.

mr. J de Blieck  
lid managementteam Belastingdienst

---

<sup>1</sup> Deze brief is een besluit in de zin van de Awb. Op grond van die wet kunt u tegen dit besluit binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is bekendgemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet worden gericht aan de Staatssecretaris van Financiën, kamer KV 2.52, postbus 20201, 2500 EE Den Haag. Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en ten minste het volgende bevatten:

a. naam en adres van de indiener;

b. de dagtekening;

c. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar zich richt;

d. een opgave van de redenen waarom u zich niet met het besluit kunt verenigen.<sup>1</sup>

Ten aanzien van mijn beroep op de geheimhoudingsplicht van artikel 67 van de Awr staat geen bezwaar/beroep open op grond van de Awb. Dit betekent dat een eventueel bezwaar zich moet beperken tot de vraag of uw verzoek om openbaarmaking op grond van de Wob terecht is afgewezen met een beroep op artikel 67 van de Awr