

OB: Geen cassatie in zaak over vrijgestelde prestaties samenwerkingsverband woningcorporaties

Intrekking beroepschrift in cassatie van 13-04-2017, nr. 2017-0000076681, n.a.v. Hof Den Haag, 20 januari 2017, nr. 16/00273, ECLI:NL:GHDHA:2017:763.

Inhoudsindicatie uitspraak Hof op rechtspraak.nl. Partijen houdt in hoger beroep, net als voor de rechtbank, het antwoord op de vraag verdeeld of belanghebbende in het kader van de activiteit, bestaande in het verdelen (toewijzen) van in beheer bij de deelnemende woningcorporaties zijnde huurwoningen, voor de omzetbelasting in aanmerking te nemen en voor dat geval belaste prestaties verricht,

De staatssecretaris trekt zijn (pro forma) beroepschrift in cassatie in. Ter toelichting merkt hij het volgende op.

Voor zover de uitspraak van het Hof (r.o. 5.1 en 5.3.1) zo dient te worden begrepen dat uiteindelijk sprake is van één ondeelbare vrijgestelde verhuurprestatie in de zin van artikel 11, eerste lid, aanhef en onderdeel b, ten 5^o, van de Wet OB, ook indien sprake zou zijn van verschillende prestatieverrichters, wordt dat oordeel door mij niet onderschreven. Naar mijn mening kan een eventuele ondersteunende bijkomende prestatie slechts opgaan in één (hoofd)prestatie als beide door een en dezelfde persoon worden verricht. In dit verband verwijs ik o.a. naar de conclusies van A-G Van Hilten in de zaaknrs. 11/04272, punt 5.5, V-N 2013/7.21, en 11/04916, punt 5.3.9, BNB 2014/88, waarbij zij aangeeft, dat ervan uit moet worden gegaan dat het (eventueel) als één prestatie aanmerken van een 'meer-elementige' handeling zich in beginsel alleen zal voordoen indien sprake is van één presterende ondernemer en één afnemer.

Voor zover het Hof (r.o. 5.2 en 5.3.1) aan belanghebbende in het geheel geen zelfstandigheid toekent en belanghebbende aanmerkt als onzelfstandige assistent wordt die conclusie door mij als te rigide beschouwd, temeer nu in de jurisprudentie ten aanzien van een rechtspersoon in de regel niet wordt besloten tot het ontbreken van zelfstandigheid voor de omzetbelasting. In dit verband wijs ik ook met name op de in het Convenant Woonruimteverdeling neergelegde mandatering aan belanghebbende door het dagelijks bestuur van het samenwerkingsverband X (een gemeenschappelijke regeling).

Desalniettemin kan ik mij vinden in de beslissing van het Hof om de door woningzoekenden betaalde inschrijfgelden niet aan te merken als vergoeding voor een door belanghebbende verrichte belaste dienst.

De vastgestelde feiten en omstandigheden - waaronder het functioneren als backoffice organisatie, het fungeren als kassier, het optreden als vertegenwoordiger van de deelnemende woningcorporaties, de zeer beperkte eigen werkzaamheden en het ontbreken van aansprakelijkheid - alsmede de economische realiteit, rechtvaardigen naar mijn mening namelijk het oordeel dat belanghebbende geen rechtsbetrekking is aangegaan met de woningzoekenden met betrekking tot de inschrijving en in zoverre kan belanghebbende dan ook niet als prestatieverrichter jegens de woningzoekenden worden aangemerkt.

De door de feitenrechter aan de hand van de gebezigde bewijsmiddelen aangenomen activiteiten wettigen mijns inziens de conclusie dat voor de omzetbelasting belanghebbende als koepelorganisatie presteert jegens de deelnemende woningcorporaties, waar tegenover belanghebbende aanspraak maakt op een bijdrage in de werkelijke kosten door middel van de geïnde (her)inschrijfgelden, eventueel gecorrigeerd voor niet bestede (vermogens)overschotten. Mede gezien de ratio van de koepelvrijstelling en de in dezen vastgestelde feiten acht ik de toepassing door het Hof (r.o. 5.3.2) van artikel 11, eerste lid, aanhef en onderdeel u, van de Wet OB op die prestatie jegens de deelnemende woningcorporaties rechtens niet onjuist en voor het overige sterk verweven met waarderingen van feitelijke aard.

Voor de goede orde wijs ik er nog op dat voor zover belanghebbende contracteert met niet aangesloten partijen, de daarmee gegenereerde omzet tot de belaste omzet voor de omzetbelasting van belanghebbende behoort.

Gelet op het vorenstaande berust ik in de beslissing van het Hof, daargelaten de daartoe door het Hof gebezigde motivering.