

IB: Activiteiten van uitvinder boekenbeschermer vormen bron van inkomen; geen cassatie

Toelichting staatssecretaris op afwijzing cassatievoorstel van 12 mei 2017, nr. 2017-0000095553, n.a.v. Hof Arnhem-Leeuwarden, 4 april 2017, nr. 16/00265 en 16/00266, ECLI:NL:GHARL:2017:2854

De staatssecretaris gaat niet in cassatie. Ter toelichting merkt hij het volgende op.

Belanghebbende heeft een verstelbare boekenbeschermer uitgevonden. Er is door hem een octrooi aangevraagd en een onderneming ingeschreven in het handelsregister. Belanghebbende heeft van een organisatie die technostarters financieel ondersteunt, na presentatie van zijn businessplan, een starterslening van € 50.000 gekregen. Ook is belanghebbende een samenwerking aangegaan met een Duitse producent van kunststof opbergartikelen. Voor een complete beschrijving van de feiten verwijs ik naar de onderhavige uitspraak van het Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden (het Hof) van 4 april 2017, nrs. 16/00265 en 00266, ECLI:NL:GHARL:2017:2854.

In geschil is uitsluitend of de activiteiten van belanghebbende in het kader van de boekenbeschermer in de jaren 2012 en 2013 een bron van inkomen vormen. De Inspecteur betoogt dat geen sprake is van een objectieve voordeelsverwachting.

Het Hof heeft in dat verband met juistheid de in de arresten van de Hoge Raad van 14 oktober 2005, nr. 40.224, ECLI:NL:HR:2005:AR6821, en 24 juni 2011, nr. 10/01299, ECLI:NL:HR:2011:BP5707, gegeven maatstaven gehanteerd.

Het Hof komt tot het oordeel dat belanghebbende is geslaagd in de op hem rustende bewijslast dat in 2012 sprake was van een objectieve voordeelsverwachting. Het Hof neemt daarbij zowel omstandigheden in aanmerking die betrekking hebben op de in het jaar 2012 aanwezige kennis, als gegevens van latere jaren die licht werpen op de verwachting in 2012, waaronder de omstandigheden dat het nog altijd niet is gelukt om met het door belanghebbende ontwikkelde product een positie op de markt van kantoorartikelen te verwerven en dat de activiteiten van belanghebbende niet tot enige winst hebben geleid. De waardering van deze feiten is voorbehouden aan het Hof. Het oordeel is niet onvoldoende gemotiveerd of onbegrijpelijk. Ik verwacht daarom geen succes van het instellen van beroep in cassatie.