

## **Reactie van het Register Belastingadviseurs (hierna: 'RB') op het concept-wetsvoorstel Wet aanpak belastingontduiking en het voorgelegde Beleidsdocument openbaarmaking boeten aan deelnemers**

Het RB heeft met grote belangstelling kennis genomen van het concept-wetsvoorstel 'Wet aanpak belastingontduiking' en het voorgelegde 'Beleidsdocument openbaarmaking boeten'. Het ter consultatie voorgelegde concept geeft het RB echter aanleiding tot het maken van diverse opmerkingen.

Vooraf merkt het RB op dat het RB van mening is dat de integriteit van het financiële stelsel moet worden gewaarborgd. De mogelijke betrokkenheid van belastingadviseurs bij criminele activiteiten moet zoveel mogelijk worden tegen gegaan. Het RB is vanzelfsprekend voorstander van een harde aanpak van belastingontduiking door belastingplichtigen, en zeker ook van belastingadviseurs die daar hun medewerking aan verlenen..

Een dergelijke harde aanpak van belastingontduiking betekent naar de mening van het RB echter niet dat de Belastingdienst een onbeperkt scala aan rechten en mogelijkheden moet toekomen. Zeker niet bij goedwillende belastingplichtigen in het mkb die niet of nauwelijks te maken hebben met de internationale situaties waar het concept-wetsvoorstel in de basis voor bedoeld is. Hoewel het mkb daar niet of in ieder geval in mindere mate mee te maken heeft, lijkt het concept-wetsvoorstel echter ook gevolgen te hebben voor mkb-ondernemers. Naar de mening van het RB moet dit zoveel mogelijk worden voorkomen.

In deze reactie gaat het RB eerst in op het concept-wetsvoorstel Wet aanpak belastingontduiking. Daarna wordt ingegaan op het voorgelegde Beleidsdocument openbaarmaking boeten.

### **Over het RB**

*Het Register Belastingadviseurs is een actieve en praktijkgerichte beroepsvereniging en behartigt de belangen van ruim 7.500 aangesloten belastingadviseurs. Het RB overlegt intensief met overheid en politiek en biedt informatie en daadwerkelijke hulp bij de praktijkuitoefening. Adviseurs die lid zijn van het RB beschikken over actuele vakinhoudelijke kennis op het gebied van belastingadvies en zijn de fiscale vertrouwenspersonen van talloze mkb-ondernemers. Een herkenbaar keurmerk voor de klant. Meer informatie vindt u op [rb.nl](http://rb.nl).*

## **Concept-wetsvoorstel Wet aanpak belastingontduiking**

### ***Opmerkingen vooraf***

Het RB merkt op dat uit de memorie van toelichting slechts volgt dat de constructies verhaal en invordering van belastingschulden bemoeilijken. Het RB merkt op dat uit de memorie van toelichting blijkt dat de besproken constructies niet als illegaal worden aangemerkt. Daarom benadrukt het RB uitdrukkelijk dat van belastingontduiking geen sprake is. Blijkbaar is het zo dat het instrumentarium voor een adequate invordering ontbreekt. Het valt daarbij op dat de beschreven situaties zien op structuren met een internationaal karakter. A contrario leidt het RB daaruit dan ook af dat de Belastingdienst in binnenlandse verhoudingen/situaties beschikt over voldoende mogelijkheden om tot een adequate invordering van belastingschulden over te gaan. Het RB wijst er echter op dat de voorgestelde maatregelen ook grote gevolgen hebben in binnenlandse situaties en dus ook ondernemers in het mkb zal raken. Het RB verzoekt dan ook om nadere motivering waarom in binnenlandse verhoudingen de huidige invorderingswetgeving structureel tekort zou schieten en dat hiermee in binnenlandse verhoudingen substantiële bedragen zouden zijn gemoeid. Mocht in binnenlandse verhoudingen geen sprake zijn van een tekort of van een beperkt belang dan ligt het voor de hand de geconstateerde problemen bij invordering in internationale verhoudingen in bilaterale of multilaterale verdragen te regelen. Voor zover nodig worden de maatregelen nader ingevuld in de wet, maar dan uiteraard wél beperkt tot deze internationale verhoudingen. Vooralsnog is het RB dan ook van mening dat de noodzaak tot aanpassing van wetgeving in binnenlandse verhoudingen ontbreekt. Zeker indien deze aanpassingen zouden leiden tot lastenverzwaringen in binnenlandse situaties, welke met name het mkb zullen treffen.

Gezien het vorenstaande verzoekt het RB graag om een nadere toelichting op het aantal opgezette internationale constructies en het daarmee gemoeide (financiële) belang. Het RB verzoekt tevens graag om een motivering waarom aanpassing van Nederlandse wetgeving, met de daarmee gepaard gaande lastenverzwaring, een beter middel is dan bijvoorbeeld het afsluiten van internationale verdragen tot wederzijdse bijstand bij de invordering van belastingen. Het RB merkt op dat op basis van de Wet wederzijdse bijstand reeds met buitenlandse belastingautoriteiten afspraken kunnen worden gemaakt over de invordering van binnenlandse belastingschulden bij in het buitenland verblijvende belastingschuldigen. Het RB mist in de memorie van toelichting een argumentatie waarom deze internationale

### ***Over het RB***

*Het Register Belastingadviseurs is een actieve en praktijkgerichte beroepsvereniging en behartigt de belangen van ruim 7.500 aangesloten belastingadviseurs. Het RB overlegt intensief met overheid en politiek en biedt informatie en daadwerkelijke hulp bij de praktijkuitoefening. Adviseurs die lid zijn van het RB beschikken over actuele vakinhoudelijke kennis op het gebied van belastingadvies en zijn de fiscale vertrouwenspersonen van talloze mkb-ondernemers. Een herkenbaar keurmerk voor de klant. Meer informatie vindt u op [rb.nl](http://rb.nl).*

bijstand onder de huidige wetgeving tekort zou schieten en dus wetswijziging noodzakelijk maken.

In de memorie van toelichting wordt voor de motivering van de voorstellen mede verwezen naar de privaatrechtelijke bepalingen omtrent de actio pauliana. Voor binnenlandse situaties wordt de daarvoor geldende eenjaarsstermijn als te knellend ervaren, zodat het wettelijke bewijsvermoeden niet door de Belastingdienst geleverd kan worden. Het RB merkt op dat deze problematiek vanzelfsprekend ook speelt voor andere schuldeisers. Ook zij zullen voor een beroep op actio pauliana moeten handelen binnen genoemde eenjaarsstermijn. Het RB verneemt daarom graag of onderzocht is of derden-schuldeisers de eenjaarsstermijn ook als knellend ervaren. Mocht dit het geval zijn, dan verneemt het RB graag waarom voor de Belastingdienst nu een ruimere regeling wordt ingevoerd, aangezien zij nu reeds een preferente schuldeiser is. Het RB verneemt ook aanvullend of eventueel overwogen is de eenjaarsstermijn binnen de regeling van de actio pauliana te verruimen, zodat alle schuldeisers hiervan gebruik kunnen maken.

### ***Inhoudelijke opmerkingen***

#### ***Artikel 26a AWR***

De uitbreiding van artikel 26a, lid 1 AWR leidt ertoe dat de laatste bestuurder, aandeelhouder of vereffenaar van een rechtspersoon die is opgehouden te bestaan of waarvan vermoed wordt dat deze is opgehouden te bestaan, een zelfstandig recht krijgt om beroep in te stellen tegen een belastingaanslag. Dit recht is beperkt tot die gevallen waarin de aanslag door de Ontvanger bekend is gemaakt middels uitreiking of verzending daarvan aan het parket en tevens publicatie in de Staatscourant en verzending aan de laatst bekende bestuurder, aandeelhouder of vereffenaar heeft plaats gevonden.

Het RB onderschrijft de noodzaak om voor deze categorie belanghebbenden een juridisch kader te creëren, zodat buiten discussie is dat zij in bezwaar en beroep kunnen komen tegen de, aan de rechtspersoon opgelegde, aanslag.

Door deze formalisering worden ook de overige bepalingen ten aanzien van termijnen voor het instellen van bezwaar en beroep van toepassing. Op grond van artikel 6:7 Awb is de termijn voor het indienen van bezwaar en beroep zes weken. Artikel 6:8 Awb bepaalt aanvullend dat deze termijn een aanvang neemt met ingang van de dag na die waarop het besluit op de voorgeschreven wijze is bekendgemaakt. Nu in het voorgestelde artikel 8 lid 2 IW een drietal cumulatieve eisen wordt gesteld ten aanzien van de bekendmaking, kan

#### ***Over het RB***

*Het Register Belastingadviseurs is een actieve en praktijkgerichte beroepsvereniging en behartigt de belangen van ruim 7.500 aangesloten belastingadviseurs. Het RB overlegt intensief met overheid en politiek en biedt informatie en daadwerkelijke hulp bij de praktijkuitoefening. Adviseurs die lid zijn van het RB beschikken over actuele vakinhoudelijke kennis op het gebied van belastingadvies en zijn de fiscale vertrouwenspersonen van talloze mkb-ondernemers. Een herkenbaar keurmerk voor de klant. Meer informatie vindt u op [rb.nl](http://rb.nl).*

onduidelijkheid ontstaan wanneer de termijn voor het indienen van bezwaar een aanvang neemt. Het RB is van mening dat hierover duidelijk nodig is. Het RB verneemt daarom graag of dit is op het moment

- dat de aanslag wordt bekend gemaakt door uitreiking of verzending van de aanslag aan het parket van een ambtenaar van het Openbaar Ministerie, of
- waarop de aanslag in de Staatscourant wordt gepubliceerd, of
- waarop een kopie van de aanslag wordt verzonden of uitgereikt aan de laatst bekende bestuurder, aandeelhouder of vereffenaar van de rechtspersoon.

#### Artikel 8 IW 1990

De voorgestelde wijziging is naar het oordeel van het RB te ruim geredigeerd. Op basis van het voorstel zal de bekendmaking van een aanslag door de Ontvanger op andere wijze kunnen plaats vinden indien de rechtspersoon is opgehouden te bestaan of indien dit wordt vermoed. Uit de memorie van toelichting alsmede het artikelsgewijze commentaar blijkt dat met name in buitenlandse situaties het bewijs dat de rechtspersoon is opgehouden te bestaan moeilijk te verkrijgen is. In binnenlandse situaties lijkt dit echter niet direct aan de orde en zal dan ook teruggevallen moeten worden op een eventuele (her-)opening van de vereffening. Voor Nederlandse vennootschappen zou derhalve artikel 2:23c BW onverkort moeten blijven gelden. Zie hiervoor ook Hoge Raad 23 december 2011, ECLI:NL:HR:2011:BU8923. Het RB verneemt daarom graag waarom uitbreiding van de mogelijkheden tot bekendmaking van een belastingaanslag in binnenlandse verhoudingen noodzakelijk is. Dit zal grote gevolgen hebben voor ondernemers in het mkb.

Daarnaast verzoekt het RB om een duidelijke omschrijving of toelichting van de omstandigheden en voorwaarden die gesteld mogen worden door de Ontvanger voor het vermoeden dat de rechtspersoon is opgehouden te bestaan.

#### Artikel 27 IW 1990

Naar de mening van het RB zou de voorgestelde aanpassing in artikel 27 IW, net als de aanpassing in artikel 8 IW, beperkt moeten blijven tot buitenlandse situaties. Ook bij het voorstel voor artikel 27 IW ontbreekt een motivering van de noodzaak tot aanpassing in

#### **Over het RB**

*Het Register Belastingadviseurs is een actieve en praktijkgerichte beroepsvereniging en behartigt de belangen van ruim 7.500 aangesloten belastingadviseurs. Het RB overlegt intensief met overheid en politiek en biedt informatie en daadwerkelijke hulp bij de praktijkuitoefening. Adviseurs die lid zijn van het RB beschikken over actuele vakinhoudelijke kennis op het gebied van belastingadvies en zijn de fiscale vertrouwenspersonen van talloze mkb-ondernemers. Een herkenbaar keurmerk voor de klant. Meer informatie vindt u op [rb.nl](http://rb.nl).*

binnenlandse situaties. Aanvullend vraagt het RB ook hier of de aanvang van termijnen en de uiterste termijnen afhangen van

- het moment waarop het Openbaar Ministerie wordt geïnformeerd, of
- het moment waarop publicatie in de Staatscourant plaats heeft, of
- het moment waarop een bericht wordt gezonden aan de laatst bekende bestuurder, aandeelhouder of vereffenaar van de rechtspersoon.

### Artikel 33a IW 1990

Deze nieuwe bepaling beoogt een forse uitbreiding van de aansprakelijkheidsregelingen die al in de IW zijn opgenomen.

Ook deze bepaling, die de aansprakelijkheid van iedere begunstigde regelt, is naar de mening van het RB te ruim geredigeerd. Zo komt uit de memorie van toelichting naar voren dat bedoelde bepaling is gericht op internationale situaties en ziet het op constructies die slechts voor de 'happy few' zijn weggelegd. Het RB merkt op dat het mkb daar nauwelijks mee te maken kan hebben. Daarbij is ook de bewijspositie van een potentiële aansprakelijkgestelde niet florissant te noemen. Naar de mening van het RB houdt dit feitelijk in dat de bewijslast wordt omgedraaid. Het RB is van mening dat het feit dat de Belastingdienst een lastige bewijslast heeft, niet mag betekenen dat de verplichting om te bewijzen dan moet worden verschoven naar de andere partij. Ook dit zal de positie van goedwillende ondernemers in het mkb raken. Daarbij merkt het RB nog op dat het voor een potentiële aansprakelijke moeilijk te bewijzen dat iets zich niet heeft voorgedaan. Naar de mening van het RB is dat reden om, indien het artikel toch zou worden ingevoerd, de bewijslast zeer nadrukkelijk op de Belastingdienst te leggen.

Tevens blijkt uit de memorie van toelichting dat er met name sprake is van internationale constructies. Het RB geeft dan ook in overweging in de wettekst te bepalen dat artikel 33a IW alleen in internationale situaties van toepassing is. Aanvullend zou bepaald moeten worden dat de bewijslast dat sprake is van benadeling en de wetenschap daarvan op de fiscus rust. Voor nationale situaties biedt de actio pauliana naar het oordeel van het RB voldoende soelaas voor de Ontvanger.

Zie in dit verband ook de kritische opmerkingen van Joost Vetter in Tijdschrift voor Formeel Belastingrecht 2017/4.

### **Over het RB**

*Het Register Belastingadviseurs is een actieve en praktijkgerichte beroepsvereniging en behartigt de belangen van ruim 7.500 aangesloten belastingadviseurs. Het RB overlegt intensief met overheid en politiek en biedt informatie en daadwerkelijke hulp bij de praktijkuitoefening. Adviseurs die lid zijn van het RB beschikken over actuele vakinhoudelijke kennis op het gebied van belastingadvies en zijn de fiscale vertrouwenspersonen van talloze mkb-ondernemers. Een herkenbaar keurmerk voor de klant. Meer informatie vindt u op [rb.nl](http://rb.nl).*

### Artikel 48 IW 1990

Het RB is er geen voorstander van om de bepalingen uit het BW en artikel 48 IW uiteen te laten lopen. De uitbreiding van de aansprakelijkheid met het bedrag dat is ontvangen ter zake van schenkingen kort voor het overlijden van de erflater is in strijd met het BW. De in artikel 12 Successiewet opgenomen fictiebepaling beoogt de heffing van erfbelasting veilig te stellen in situaties waarin een erflater kort voor zijn overlijden een deel van zijn vermogen (al dan niet belast) heeft geschonken en daarmee de verschuldigde erfbelasting verlaagt. Deze fictieve verkrijging voor de erfbelasting wordt meegenomen in de maximale omvang waarvoor een erfgenaam aansprakelijk wordt gesteld. Het RB merkt op dat in de memorie van toelichting is aangegeven dat het wegschenken van het vermogen kort voor het overlijden in de praktijk wordt toegepast. Het RB vraagt zich echter af hoe vaak deze opzet in de praktijk daadwerkelijk voorkomt en wat de beoogde opbrengst van deze maatregel in de komende jaren is. Het RB verzoekt daarom om een nadere toelichting.

### Artikel 49 IW 1990 in samenhang met artikel 58 IW 1990

Met de voorgestelde wijziging wordt een informatieplicht opgelegd aan eenieder die mogelijk aansprakelijk gesteld zou kunnen worden voor de belastingschulden van een ander. Het niet voldoen aan deze informatieplicht leidt ertoe dat de aansprakelijkheidstelling wordt geformaliseerd. Door de werkingssfeer van deze bepalingen uit te breiden naar 'ieder' is er naar het oordeel van het RB sprake van een disproportionele aanpassing. Uit de toelichting bij deze wijziging kan worden afgeleid dat het voor de fiscus prettig zou zijn als potentieel aansprakelijke natuurlijke personen zouden moeten meewerken aan hun eigen aansprakelijkheidstelling middels het verstrekken van de hiervoor benodigde informatie. Als de Belastingdienst in eerste instantie niet kan bewijzen dat een derde aansprakelijk is, dan zou daarmee de kous af moeten zijn. Naar de mening van het RB zou het niet zo mogen zijn dat een derde (particulier) zou moeten meewerken aan zijn eigen veroordeling (lees: aansprakelijkheidstelling). Dit is naar de mening van het RB ook in strijd met artikel 6 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens.

Er wordt gesteld dat wordt verwacht dat de Belastingdienst concreet en duidelijk zal aangeven welke informatie wordt verlangd en waarom deze informatie van belang is. In de praktijk blijkt dat onder de huidige wetgeving de Belastingdienst ook niet altijd duidelijk en concreet kan of wil aangeven welke informatie wordt verlangd. Het RB vreest dan ook dat dit op basis van de voorgestelde wetswijziging niet anders zal zijn. Als genoemd voorstel wel

### **Over het RB**

*Het Register Belastingadviseurs is een actieve en praktijkgerichte beroepsvereniging en behartigt de belangen van ruim 7.500 aangesloten belastingadviseurs. Het RB overlegt intensief met overheid en politiek en biedt informatie en daadwerkelijke hulp bij de praktijkuitoefening. Adviseurs die lid zijn van het RB beschikken over actuele vakinhoudelijke kennis op het gebied van belastingadvies en zijn de fiscale vertrouwenspersonen van talloze mkb-ondernemers. Een herkenbaar keurmerk voor de klant. Meer informatie vindt u op [rb.nl](http://rb.nl).*

gehandhaafd wordt, stelt het RB voor om expliciet in het wetsartikel op te nemen dat de Belastingdienst zeer specifiek aangeeft welke informatie wordt gevraagd en met uitdrukkelijke vermelding van de reden. Daarnaast heeft het naar de mening van het RB de voorkeur om deze informatie op te vragen middels een voor bezwaar vatbare beschikking. Dan kan hiertegen direct in bezwaar en beroep worden gegaan. Temeer omdat ook de omkering en verzwaring van de bewijslast zijn gekoppeld aan het niet voldoen van die informatieverplichtingen.

### Terugwerkende kracht

Het RB heeft al vele malen betoogd dat uiterst terughoudend moet worden omgegaan met het invoeren van terugwerkende kracht van nieuwe wetgeving. Nu wordt, nog verder dan voorheen, terugwerkende kracht voorgesteld die zelfs terugwerkt tot de datum waarop het voorstel ter consultatie is aangeboden. Naar de mening van het RB is er geen reden om te veronderstellen dat in een binnenlandse situatie anticipatiegedrag zal zijn. Het RB heeft bij de diverse onderdelen aangegeven voorstander te zijn om de wijzigingen slechts door te voeren in internationale verhoudingen en niet voor puur binnenlandse situaties. Naar de mening van het RB lijkt terugwerkende kracht voor internationale situaties dan meer aan te sluiten bij het voorkomen van anticipatiegedrag.

### **Over het RB**

*Het Register Belastingadviseurs is een actieve en praktijkgerichte beroepsvereniging en behartigt de belangen van ruim 7.500 aangesloten belastingadviseurs. Het RB overlegt intensief met overheid en politiek en biedt informatie en daadwerkelijke hulp bij de praktijkuitoefening. Adviseurs die lid zijn van het RB beschikken over actuele vakinhoudelijke kennis op het gebied van belastingadvies en zijn de fiscale vertrouwenspersonen van talloze mkb-ondernemers. Een herkenbaar keurmerk voor de klant. Meer informatie vindt u op [rb.nl](http://rb.nl).*

## **Beleidsdocument openbaarmaking boeten aan deelnemers**

Zoals hiervoor aangegeven, is het RB zeker voorstander van het waarborgen van de integriteit van het financiële stelsel. Het RB helpt graag om de mogelijke betrokkenheid van belastingadviseurs bij criminele activiteiten zoals witwassen en terrorismefinanciering mee te helpen te voorkomen.

### ***Geen voorstander van openbaarmaking***

Het RB heeft kennis genomen van het Beleidsdocument openbaarmaking boeten aan deelnemers, en heeft dit tevens beoordeeld. In de consultatie worden vijf vragen gesteld. Doordat het RB deze vragen beantwoordt, ontstaat wellicht het vermoeden dat het RB voorstander is van het openbaarmaking van boeten aan deelnemers. Het RB merkt echter op dat het geen voorstander is van een dergelijke openbaarmaking. Enkele redenen hiervoor zijn de volgende.

#### **Onduidelijkheid over noodzaak maatregel**

De noodzaak voor deze maatregel ontgaat het RB omdat geen duidelijkheid is gegeven over het aantal vergrijpboeten dat is opgelegd aan deelnemers.

#### **Proportionaliteit maatregel tot doel**

Het RB wijst erop dat de maatregel proportioneel moet zijn in verhouding tot het te bereiken doel. Het RB is van mening dat het openbaar maken niet in de juiste verhouding staat tot het te bereiken doel.

#### **Ongelijkheid overheid en burger**

Het RB wijst erop dat overheid en individu uiteraard niet gelijk zijn aan elkaar. De ongelijkheid van rechten moet echter zo min mogelijk worden benadrukt, meer specifiek: de sterkere positie van de overheid moet niet leiden tot een zodanig verschil dat de positie en de rechten van het individu in het gedrang komen. Dat betekent naar de mening van het RB

### **Over het RB**

*Het Register Belastingadviseurs is een actieve en praktijkgerichte beroepsvereniging en behartigt de belangen van ruim 7.500 aangesloten belastingadviseurs. Het RB overlegt intensief met overheid en politiek en biedt informatie en daadwerkelijke hulp bij de praktijkuitoefening. Adviseurs die lid zijn van het RB beschikken over actuele vakinhoudelijke kennis op het gebied van belastingadvies en zijn de fiscale vertrouwenspersonen van talloze mkb-ondernemers. Een herkenbaar keurmerk voor de klant. Meer informatie vindt u op [rb.nl](http://rb.nl).*



dat de overheid niet nog een mogelijkheid moet krijgen om individuen te bestraffen, naast het instrumentarium waarover de overheid al beschikt.

### Feitelijk dubbele bestraffing

Het RB heeft verschillende bezwaren tegen een dergelijke openbaarmaking. Zo is het RB van mening dat er dan sprake is van een dubbele bestraffing, enerzijds door de boete zelf, maar anderzijds door de negatieve publiciteit. Is men eenmaal bestraft, dan zorgt het internet ervoor dat diegene in de toekomst bestraft blijft, omdat die informatie zeer lange tijd te achterhalen is. Een dergelijke publicatie blijft de betreffende adviseur dan tot in lengte van jaren achtervolgen.

### Andere mogelijkheden

Daarnaast is het RB van mening dat er legio andere maatregelen kunnen worden genomen om adviseurs die een vergrijpboete krijgen, te treffen via andere sancties. Denk bijvoorbeeld aan het intrekken van becon-faciliteiten. Maar het is uiteraard ook mogelijk om betrokkenen te treffen via het tuchtrecht dat beroepsorganisaties (zoals het RB) al hebben. Het RB wijst er in dit kader op dat deze beroepsorganisatie ook een meldplicht voorschrijft voor de bijna 8.000 RB-leden. Artikel 1, lid 2 van het Reglement voor de beroepsuitoefening bepaalt:

*Een lid is verplicht het bestuur schriftelijk in kennis te stellen indien:*

- a. hij strafrechtelijk is veroordeeld voor een misdrijf; dan wel*
- b. aan hem een bestuurlijke boete is opgelegd wegens een overtreding begaan bij zijn werkzaamheden; dan wel*
- c. aan hem met betrekking tot zijn eigen belastingverplichtingen een vergrijpboete is opgelegd als bedoeld in de artikelen 67d, 67e en 67f van de Algemene wet inzake rijksbelastingen.*

### **Over het RB**

*Het Register Belastingadviseurs is een actieve en praktijkgerichte beroepsvereniging en behartigt de belangen van ruim 7.500 aangesloten belastingadviseurs. Het RB overlegt intensief met overheid en politiek en biedt informatie en daadwerkelijke hulp bij de praktijkuitoefening. Adviseurs die lid zijn van het RB beschikken over actuele vakinhoudelijke kennis op het gebied van belastingadvies en zijn de fiscale vertrouwenspersonen van talloze mkb-ondernemers. Een herkenbaar keurmerk voor de klant. Meer informatie vindt u op [rb.nl](http://rb.nl).*

### **Ontbreken concept-wetsvoorstel**

Het RB merkt nog op dat er geen concept-wetsvoorstel beschikbaar is gesteld. Een concept memorie van toelichting ontbreekt eveneens. Dit maakt de beoordeling moeilijker. Het RB dringt er op aan om te zijner tijd een aparte consultatie te starten over dit onderwerp, waarbij het concept-wetsvoorstel, als het al doorgang zou moeten vinden, ter consultatie wordt voorgelegd.

### **Vragen consultatie**

*Vraag 1 Dienen er voorwaarden te worden gesteld waaronder niet tot openbaarmaking van de vergrijpboete wordt overgegaan? Zo ja, welke?*

Het RB merkt nogmaals op dat het RB geen voorstander is van het openbaar maken van vergrijpboeten aan deelnemers. Echter, als toch wordt gekozen voor deze mogelijkheid, dan is het van mening dat deelnemers altijd vooraf voldoende mogelijkheden moeten hebben (gehad) om zich tegen een dergelijke openbaarmaking te verweren. Daarbij acht het RB de mogelijkheid van beroep bij de rechter vanzelfsprekend. Verder zou bijvoorbeeld moeten gelden dat als de kans op recidive minimaal is, niet overgegaan moet worden tot openbaarmaking. Daarbij moet wel de vraag gesteld worden of de openbaarmaking zelf ook daadwerkelijk invloed heeft op het gedrag van betrokkenen en het effect op het gedrag van belastingplichtigen die gebruik denken te moeten maken van een juridische dienstverlener.

Een onderscheid kan wellicht worden gemaakt tussen vergrijpboeten waar grove schuld een rol speelt en vergrijpboeten waarvoor (voorwaardelijk) opzet een rol speelt. Ook het aantal vergrijpen kan een rol spelen.

Zie voor een aanvulling tevens het antwoord van het RB op vraag 4.

*Vraag 2 Dienen bijvoorbeeld uitsluitend vergrijpboeten boven een minimaal boetebedrag openbaar gemaakt te worden? In het laatste geval, wat zou het niveau van zo'n minimum dienen te zijn?*

### **Over het RB**

*Het Register Belastingadviseurs is een actieve en praktijkgerichte beroepsvereniging en behartigt de belangen van ruim 7.500 aangesloten belastingadviseurs. Het RB overlegt intensief met overheid en politiek en biedt informatie en daadwerkelijke hulp bij de praktijkuitoefening. Adviseurs die lid zijn van het RB beschikken over actuele vakinhoudelijke kennis op het gebied van belastingadvies en zijn de fiscale vertrouwenspersonen van talloze mkb-ondernemers. Een herkenbaar keurmerk voor de klant. Meer informatie vindt u op [rb.nl](http://rb.nl).*

Het RB merkt nogmaals op dat het RB geen voorstander is van het openbaar maken van vergrijpboeten aan deelnemers. Echter, als toch wordt gekozen voor deze mogelijkheid, dan is het van mening dat sluit het RB zich aan bij het advies van de Raad van State hierin: We adviseren om de bestuursrechtelijke rechtsbescherming beter af te stemmen op de strafrechtelijke rechtsbescherming door de rechtsbescherming in het bestuursrecht gedeeltelijk te verzwaken. Een minimaal boetebedrag is lastig om die zo te bepalen. Het RB heeft de indruk dat het leerstuk van "minor offence" hierin een rol kan spelen voor de bepaling of een vergrijpboete openbaar moet worden gemaakt. Een 'minor offence' is: de overtreding wordt financieel afgedaan en een opgelegde sanctie kan eenvoudig worden teruggedraaid.

*Vraag 3      Maakt het voor de vraag of tot openbaarmaking van de vergrijpboete moet worden overgegaan uit of de juridische beroepsbeoefenaar een wettelijk beschermd beroep uitoefent?*

Het beroep van belastingadviseur is geen wettelijk beschermd beroep, dit in tegenstelling tot bijvoorbeeld advocaten en notarissen, die ook aan wettelijk toezicht zijn onderworpen. Onduidelijk is in hoeverre dit een andere aard van het beroep met zich mee brengt c.q. een andere behandeling vereist. Naar de mening van het RB mag het in ieder geval niet zo zijn dat de belastingadviseur slechter wordt behandeld dan de personen met een wettelijk beschermd beroep.

*Vraag 4      Wanneer moet de opgelegde vergrijpboete openbaar gemaakt worden? Direct nadat de vergrijpboete onherroepelijk vaststaat?*

Het RB merkt nogmaals op dat het RB geen voorstander is van het openbaar maken van vergrijpboeten aan deelnemers. Zie als inleiding tevens het antwoord van het RB op vraag 1.

Echter, als toch wordt gekozen voor deze mogelijkheid, dan sluit het RB zich aan bij het betoog van Professor Michiels in het Nederlands Tijdschrift voor Bestuursrecht van 1 maart 2007. Deze overwoog het volgende:

*Los van de wettelijke grondslag moet een instrumentele openbaarmaking met de strekking van naming and shaming, gezien de belangen van betrokkene(n), met voldoende waarborgen worden omgeven. Het is eenvoudig om een ruime*

#### **Over het RB**

*Het Register Belastingadviseurs is een actieve en praktijkgerichte beroepsvereniging en behartigt de belangen van ruim 7.500 aangesloten belastingadviseurs. Het RB overlegt intensief met overheid en politiek en biedt informatie en daadwerkelijke hulp bij de praktijkuitoefening. Adviseurs die lid zijn van het RB beschikken over actuele vakinhoudelijke kennis op het gebied van belastingadvies en zijn de fiscale vertrouwenspersonen van talloze mkb-ondernemers. Een herkenbaar keurmerk voor de klant. Meer informatie vindt u op [rb.nl](http://rb.nl).*

*verspreiding van een bericht te bewerkstelligen, maar als de inhoud ervan niet correct is, is het aanzienlijk moeilijker de aangerichte schade ongedaan te maken. Bij naming and shaming in de vorm van een vooraf genomen besluit gelden in elk geval alle Awb-waarborgen (zowel wat betreft de voorbereiding van het besluit als de rechtsbescherming). Echter ook bij feitelijke handelingen (waarschuwingen zonder sanctiekarakter) moet het bestuursorgaan zorgvuldig te werk te gaan. De Awb-waarborgen gelden dan voor zover van toepassing. De toepasselijkheid van art. 6 EVRM op naming and shaming als punitieve sanctie brengt eveneens extra waarborgen mee. Met name het onschuldvermoeden vereist, gezien het onomkeerbare karakter van openbaarmaking, bijzondere waarborgen. Daarom is het van belang eerst het voornemen tot bekendmaking te uiten, waardoor betrokkene de gelegenheid heeft openbaarmaking te voorkomen als dit op onjuiste gronden zou geschieden. Daarna zou pas tot publicatie over kunnen worden gegaan. Een vergelijkbare regeling is thans opgenomen in de Wet milieubeheer. Daarmee wordt de openbaarmaking misschien wat minder effectief, maar de eis van zorgvuldigheid zou de wetgever hier voor moeten laten gaan. Met deze opzet kan ook de rechter vooraf toetsen of openbaarmaking proportioneel is.*

Vraag 5      *Via welk medium moeten de opgelegde vergrijpboeten openbaar gemaakt worden (bv. in de Staatscourant, landelijk dagblad of op een website)?*

Het RB merkt nogmaals op dat het RB geen voorstander is van het openbaar maken van vergrijpboeten aan deelnemers. Echter, als toch wordt gekozen voor deze mogelijkheid, dan merkt het RB op dat thans publicatie ook al plaats vindt, bijvoorbeeld op basis van overtredingen van de Wft. Deze informatie is echter slechts met zeer grote moeite terug te vinden op de website van de AFM. De website lijkt dan ook niet een geschikt medium.

*Deze reactie is opgesteld door de Commissie Wetsvoorstellen van het Register Belastingadviseurs. In het bijzonder hebben hieraan bijgedragen mr. P.H.J. Furer RB, drs. P.N.M. Goossens RB, mr. A.T. Pahladsingh RB, J.H.P.M. Raaijmakers RB en mr. A.D. Ramadhin RB,*

*Indien u vragen en/of opmerkingen heeft naar aanleiding van deze reactie, dan kunt u contact opnemen via [communicatie@rb.nl](mailto:communicatie@rb.nl).*

Culemborg, 28 september 2017

### **Over het RB**

*Het Register Belastingadviseurs is een actieve en praktijkgerichte beroepsvereniging en behartigt de belangen van ruim 7.500 aangesloten belastingadviseurs. Het RB overlegt intensief met overheid en politiek en biedt informatie en daadwerkelijke hulp bij de praktijkuitoefening. Adviseurs die lid zijn van het RB beschikken over actuele vakinhoudelijke kennis op het gebied van belastingadvies en zijn de fiscale vertrouwenspersonen van talloze mkb-ondernemers. Een herkenbaar keurmerk voor de klant. Meer informatie vindt u op [rb.nl](http://rb.nl).*